

ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В ИНСТИТУТЕ СВИДЕТЕЛЬСКОГО ИММУНИТЕТА

С момента принятия УПК РФ прошло 20 лет. В этой связи, актуальным представляется анализ законодательных изменений в институте свидетельского иммунитета. В статье исследуются вопросы правового регулирования свидетельского иммунитета. Рассматривается понятие и виды свидетельского иммунитета. Анализируются актуальные проблемы свидетельского иммунитета должностного лица налогового органа, арбитра (третейского судьи), адвоката, защитника, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации. Особое внимание уделяется исследованию причины недопустимости допроса в качестве свидетеля адвоката, защитника о сведениях, ставших им известными в связи с обращением к ним за юридической помощью или в связи с ее оказанием. Обосновывается своевременность наделения свидетельским иммунитетом Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации об обстоятельствах, ставших им известными в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей. Аргументируется необходимость в дальнейшем усилении процессуальных гарантий свидетельского иммунитета.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство; свидетельский иммунитет; виды свидетельского иммунитета; свидетельский иммунитет должностных лиц.

N.Y. Litvintseva

LEGISLATIVE CHANGES IN INSTITUTE OF WITNESS IMMUNITY

20 years have passed since the adoption of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. In this regard, the analysis of legislative changes in the institute of witness immunity seems to be relevant. The article examines the issues of legal regulation of witness immunity. The concept and types of witness immunity are considered. The current problems of witness immunity of an official of a tax authority, an arbitrator (arbitrator), a lawyer, a defender, the Commissioner for Human Rights in the Russian Federation, and the Commissioner for Human Rights in a constituent entity of the Russian Federation are analyzed. Particular attention is paid to the study of the reasons for the inadmissibility of interrogating a lawyer or defense attorney as a witness about the information that became known to them in connection with the appeal to them for legal assistance or in connection with its provision. The article substantiates the timeliness of granting witness immunity to the Commissioner for Human Rights in the Russian Federation, Commissioner for Human Rights in the Subject of the Russian Federation about the circumstances that have become known

to them in connection with the performance of their official duties. The need for further strengthening of procedural guarantees of witness immunity is argued.

Keywords: criminal proceedings; witness immunity; types of witness immunity; witness immunity of officials.

Институт свидетельского иммунитета является процессуальной гарантией, которая направлена на обеспечение прав и законных интересов граждан в уголовном судопроизводстве.

В УПК РФ под свидетельским иммунитетом понимается право лица не давать показания против себя и своих близких родственников, а также в иных случаях, предусмотренных УПК РФ (п. 40 ст. 5). В соответствии с легальным определением свидетельского иммунитета, в зависимости от волеизъявления лица, им наделенного, можно выделить два его вида: императивный (абсолютный), сформулирован в запрете допрашивать некоторых лиц в качестве свидетелей, и диспозитивный (относительный), выражен в праве свидетеля отказаться от дачи показаний.

С момента принятия УПК РФ прошло 20 лет, многие его нормы и институты подверглись изменению, в том числе и институт свидетельского иммунитета.

В 2015 г. в УПК РФ был дополнен перечень лиц, не подлежащих допросу в качестве свидетеля (ч. 3 ст. 56). Так, Федеральным законом от 8 июня 2015 г. № 140-ФЗ (ред. от 02.12.2019 г.) «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹ был закреплен в ч. 3 ст. 56 УПК РФ п. 6, согласно которому, должностное лицо налогового органа, не подлежит допросу в качестве свидетеля, об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с предоставленными сведениями, содержащимися в специальной декларации, представленной в соответствии с Федеральным законом «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», и (или) прилагаемых к ней документах и (или) сведениях.

А Федеральным законом от 29 декабря 2015 г. № 409-ФЗ (ред. от 03.07.2016 г.) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» в связи с принятием Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»² была дополнена ч. 3 ст. 56 УПК РФ пунктом 7, в соответствии с которым, не подлежит допросу в качестве свидетеля арбитр (третейский судья) – об обстоятельствах, ставших ему известными в ходе арбитража (третейского разбирательства).

Неоднократным изменениям подверглись положения пп. 2, 3 ч. 3 ст. 56 УПК РФ закрепляющие свидетельский иммунитет адвоката, защитника. Так, первоначальная редакция УПК РФ предусматривала запрет на допрос в каче-

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 24. Ст. 3367.

² Там же. 2016. № 1 (ч. 1). Ст. 29.

стве свидетеля, только защитника подозреваемого, обвиняемого – об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с участием в производстве по уголовному делу, а также адвоката – об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи (пп. 2, 3 ч. 3 ст. 56). В дальнейшем, Федеральным законом от 4 июля 2003 г. № 92-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»¹ п. 2 ч. 3 ст. 56 УПК РФ подвергся существенным изменениям, согласно которым, не подлежат допросу в качестве свидетелей: адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого – об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием.

Дальнейшие изменения свидетельского иммунитета адвоката, защитника связаны с принятием Федерального закона от 17 апреля 2017 г. № 73-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»². Так, согласно данным изменениям, не подлежат допросу в качестве свидетелей:

– адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого – об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием, за исключением случаев, если о допросе в качестве свидетеля ходатайствует адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого с согласия и в интересах подозреваемого, обвиняемого;

– адвокат – об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи, за исключением случаев, если о допросе в качестве свидетеля ходатайствует адвокат с согласия лица, которому он оказывал юридическую помощь.

Новеллы, внесенные указанным законом, свидетельствуют об ограничении свидетельского иммунитета адвоката, защитника и ставят под сомнение его императивный характер.

Следует отметить, что вопрос о допустимости допроса адвоката, защитника в качестве свидетеля в ситуации, когда в разглашении сведений заинтересован и защитник, и его клиент был предметом обсуждения в Конституционном Суде Российской Федерации.

Так, Определением Конституционного Суда РФ от 6 марта 2003 г. № 108-О было дано следующее разъяснение: «Освобождая адвоката от обязанности свидетельствовать о ставших ему известными обстоятельствах в случаях, когда это вызвано нежеланием разглашать конфиденциальные сведения, п. 2 ч. 3 ст. 56 УПК Российской Федерации, вместе с тем, не исключает его право дать соответствующие показания в случаях, когда сам адвокат и его подзащитный заинтересованы в оглашении тех или иных сведений. Данная норма также не служит для адвоката препятствием в реализации права выступить свидетелем по делу при условии изменения впоследствии его правового статуса и соблюдения прав и законных интересов лиц, доверивших ему информацию. ...Невозможность допроса указанных лиц – при их согласии дать показания, а

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 27 (ч. 1). Ст. 2706.

² Там же. 2017. № 17. Ст. 2455.

также при согласии тех, чьих прав и законных интересов непосредственно касаются конфиденциально полученные адвокатом сведения, – приводила бы к нарушению конституционного права на судебную защиту и искажала бы само существо данного права»¹.

Указанная правовая позиция Конституционного Суда РФ послужила предпосылкой для внесения исследуемых изменений.

Вместе с тем, в данном случае, свидетельским иммунитетом обладают доверители, подзащитные относительно тех сведений, которые были ими доверены адвокату, защитнику. Так, верно отмечает И.С. Дикарев, что субъектом свидетельского иммунитета является именно доверитель, а не лицо, располагающее значимой для уголовного дела информацией. Выражая согласие на допрос в качестве свидетеля адвоката, защитника, доверитель освобождает последнего от обязанности сохранять в тайне доверенную ему информацию [2, с. 52].

Аналогичной позиции придерживается С.Ю. Никитин, категорично утверждая, что адвокатская тайна есть абсолютная тайна, защита адвокатской тайны направлена против любого вмешательства, отличительным ее признаком является невозможность ее разглашения ни при каких обстоятельствах без разрешения лица – первоисточника [5, с. 24].

Совершенно справедливо утверждает А.А. Добровинский, что в обоих этих случаях адвокат связан волеизъявлением своего клиента [3, с. 88]. Подобных убеждений придерживаются и иные авторы [1, с. 45].

Полагаю, что установленная в уголовно-процессуальном законе возможность допроса адвоката, защитника в качестве свидетеля с согласия и в интересах доверителя, подзащитного является исключительным случаем освобождения от обязанности хранить доверенную ему информацию и не указывает на ограничение свидетельского иммунитета адвоката, защитника, поскольку они могут дать свидетельские показания, только о тех сведениях, на разглашение которых дал согласие доверитель, подзащитный.

Современные законодательные изменения свидетельского иммунитета связаны с принятием Федерального закона 24 апреля 2020 г. № 130-ФЗ «О внесении изменения в статью 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»². Согласно данным изменениям, была дополнена ч. 3 ст. 56 УПК РФ новым пунктом, в соответствии с которым не подлежит допросу в качестве свидетеля: Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации без их согласия – об обстоятельствах, ставших им известными в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей (п. 8).

Конституция РФ предусматривает, что федеральным законом могут устанавливаться и иные случаи освобождения от обязанности давать свидетельские показания (ч. 2 ст. 51). Так, Федеральным конституционным законом от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации»

¹ По жалобе гражданина Цицкишвили Гиви Важевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части третьей статьи 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 21. Ст. 2060.

² Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. № 17. Ст. 2708.

Федерации» закреплено право Уполномоченного по правам человека в РФ отказаться от дачи свидетельских показаний по гражданскому или уголовному делу об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с выполнением его обязанностей (ч. 2 ст. 24)¹. В отраслевом законодательстве, норма, регулирующая свидетельский иммунитет Уполномоченного по правам человека в РФ, была отражена только в ГПК РФ (п. 5 ч. 4 ст. 69). В УПК РФ подобной нормы, регулирующей свидетельский иммунитет Уполномоченного по правам человека в РФ, не содержалось.

Вместе с тем, в юридической литературе давно обосновывалась необходимость введения нормы о свидетельском иммунитете Уполномоченного по правам человека в РФ. Так, некоторые авторы, предлагали ввести п. 6 ч. 3 ст. 56 УПК РФ, устанавливающий запрет на допрос в качестве свидетеля Уполномоченного по правам человека в РФ об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с выполнением своих обязанностей [4, с. 110–111; 5, с. 9]. Однако, указанные авторы полагали необходимым ввести в УПК РФ норму, запрещающую допрос Уполномоченного по правам человека в РФ в качестве свидетеля, что противоречило бы положениям Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», который имеет большую юридическую силу, нежели УПК РФ. В соответствии с указанным законом Уполномоченный по правам человека в РФ наделен диспозитивным видом свидетельского иммунитета.

Справедливым представляется наделение правом отказаться от дачи свидетельских показаний об обстоятельствах, ставших им известными в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей не только Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, но и уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации.

Таким образом, законодательные изменения в институте свидетельского иммунитета безусловно, требуют нового научного осмысления, нового анализа в целях определения понятия, содержания и значения свидетельского иммунитета, характеристики его отдельных видов в уголовном судопроизводстве.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гаврилова Е.А. Свидетельский иммунитет адвоката, защитника как гарантия независимости его профессиональной деятельности // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2019. – № 4 (26). – С. 41–48.
2. Дикарев И. Свидетельские показания адвоката по ходатайству его доверителя // Законность. – 2006. – № 8. – С. 50–53.
3. Добровинский А.А. Следователь вызвал адвоката на допрос, чтобы отстранить от защиты. Как реагировать // Уголовный процесс. – 2020. – № 9. – С. 84–92.

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 9. Ст. 1011.

4. Лукошкина С.В. Иммунитеты в российском уголовном судопроизводстве. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2011. – С. 110–111.

5. Никитин С.Ю. Свидетельский иммунитет в российском уголовном процессе : автореф. дис. ...канд. юрид. наук. – Челябинск, 2005. – 27 с.

Информация об авторе

Литвинцева Наталья Юрьевна – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора, Институт юстиции, Байкальский государственный университет, Иркутск, e-mail: litvintseva_nu@mail.ru.

Author

Litvintseva Natalia Yurievna – PhD in Law, Associate Professor, Chair of Criminal Procedure and Prosecutor's Supervision, Institute of Justice, Baikal State University, Irkutsk, e-mail: litvintseva_nu@mail.ru.